



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego na lata 2021-2027

Poniatowa, dnia 22.05.2026 r.

INP.7013.19.2026

### INFORMACJA O WYBORZE NAJORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy zadania pn.: **Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego przy realizacji wielobranżowych robót budowlanych w ramach zadania: „Modernizacja Punktu selektywnej zbiórki odpadów w Poniatowej Wsi” w zakresie: branży konstrukcyjno-budowlanej i branży elektrycznej.**

Zadanie realizowane jest w ramach projektu pn.: „Modernizacja Punktu selektywnej zbiórki odpadów w Poniatowej Wsi” dofinansowanego w ramach działania 3.7 Gospodarka odpadami w sektorze publicznym w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskich Obszarów Funkcjonalnych (typ projektu 1,2) Priorytetu III Ochrona zasobów środowiska i klimatu programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021-2027.

**Zamawiający:** Gmina Poniatowa, ul. Młodzieżowa 2, 24-320 Poniatowa, działając na podstawie zapytania ofertowego (ogłoszonego w Bazie Konkurencyjności pod nr: 2026-118545-275723, znak sprawy: INP.7013.19.2026 z dnia 30.04.2026 r.), **informuje o:**

#### 1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Najkorzystniejszą ofertą zamówienia pod względem kryterium podanym w zapytaniu ofertowym z dnia 30.04.2026 r. jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**Biuro Obsługi Nieruchomości i Nadzorów Inwestycyjnych**  
**ul. Gorczańska 14/9**  
**20-868 Lublin**

Z ceną ofertową: **19 483,20 zł brutto**

#### Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny.

Ponadto Zamawiający informuje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu wraz z ilością uzyskanych punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa	Punktacja przyznana ofercie
1.	4 INVEST - DARIUSZ WRÓBEL ul. Garbarska 22, 24-300 Opole Lubelskie	Oferta odrzucona	
2.	EXPERT INWESTYCJE Ewa Bednarz ul. Królowej Bony 9, 23-400 Biłgoraj	Oferta odrzucona	



Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego na lata 2021-2027

3.	Rafał Ślusarski Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno – Inżynierskie PROSTA – PROJEKT Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik	88 560,00 zł	22,00
4.	MM Construction Sp. z o. o. Stoki Duże 9, 27-440 Ćmielów	Oferta odrzucona	
5.	MBM Maciaś ul. Jana Matejki 20, 20-430 Lublin	Oferta odrzucona	
6.	Biuro Obsługi Nieruchomości i Nadzorów Inwestycyjnych ul. Gorczańska 14/9, 20-868 Lublin	19 483,20 zł	100,00

## 2. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW:

Zamawiający informuje, że odrzucona została oferta złożona przez Wykonawcę:

### I. 4 INVEST - DARIUSZ WRÓBEL

ul. Garbarska 22

24-300 Opole Lubelskie

#### Uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający w dniu 14.05.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, która była niższa o 55,18 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani dokumentów, które potwierdzają, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Brak reakcji na wezwanie Zamawiającego uniemożliwił dokonanie oceny, czy zaoferowana cena jest realna, rzetelna i pozwala na należyte wykonanie zamówienia.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.

Wobec braku odpowiedzi ze strony Wykonawcy, Zamawiający nie miał możliwości zweryfikowania, czy zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską. Tym samym spełniona została przesłanka obligująca Zamawiającego do odrzucenia oferty.

### II. EXPERT INWESTYCJE Ewa Bednarz

ul. Królowej Bony 9

23-400 Biłgoraj

#### Uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający w dniu 14.05.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących posiadanego doświadczenia w wymaganym zakresie wskazanym w pkt. 6.1.1 Zapytania ofertowego, wskazujących na wykonanie minimum dwóch usług nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych, obejmujących swoim zakresem budowę lub przebudowę lub remont obiektu budowlanego lub zespołu obiektów budowlanych wraz z zagospodarowaniem terenu o powierzchni minimum 2000 m<sup>2</sup>.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani dokumentów, które potwierdzają wykonanie ww. usług. Brak reakcji na wezwanie Zamawiającego uniemożliwił dokonanie oceny, czy oferta jest zgodna z wymaganiami zamawiającego.

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego na lata 2021-2027

Wobec braku odpowiedzi ze strony Wykonawcy, Zamawiający nie miał możliwości zweryfikowania, czy Wykonawca posiada wymagane doświadczenie. Tym samym spełniona została przesłanka obligująca Zamawiającego do odrzucenia oferty.

### III. MM Construction Sp. z o. o.

Stoki Duże 9

27-440 Ćmielów

#### Uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający w dniu 14.05.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, która była niższa o 60,62 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wezwał również do złożenia wyjaśnień, czy wskazane w ofercie osoby zdolne do wykonania zamówienia posiadają wymagane uprawnienia budowlane bez ograniczeń oraz wyjaśnień dotyczących posiadanego doświadczenia w wymaganym zakresie wskazanym w pkt. 6.1.1 Zapytania ofertowego, wskazujących na wykonanie minimum dwóch usług nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych, obejmujących swoim zakresem budowę lub przebudowę lub remont obiektu budowlanego lub zespołu obiektów budowlanych wraz z zagospodarowaniem terenu o powierzchni minimum 2000 m<sup>2</sup>.

W wyznaczonym terminie Wykonawca przedłożył wyjaśnienia, które potwierdziły posiadanie doświadczenia w wymaganym zakresie oraz stosownych uprawnień przez osoby wskazane w ofercie.

W odpowiedzi na wezwanie dotyczące rażąco niskiej ceny, Wykonawca złożył wyjaśnienia wraz z kalkulacją planowanych do poniesienia kosztów. Zgodnie z § 3 ust. 2 umowy o pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego, której projekt stanowi załącznik nr 5 do Zapytania ofertowego, Inspektor nadzoru inwestorskiego winien być obecny na terenie budowy minimum dwa razy w tygodniu w celu kontroli zgodności przebiegu robót z projektem, dziennikiem budowy i przepisami prawa. Przedstawiona przez Wykonawcę kalkulacja przewiduje jedną wizytę w tygodniu inspektora branży konstrukcyjno – budowlanej oraz jedną wizytę na budowie raz na dwa tygodnie inspektora branży elektrycznej. Należy zatem uznać, że oferta Wykonawcy nie jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego, ponieważ nie przewiduje wymaganej w zamówieniu ilości pobytów na budowie.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia potwierdzają, że przy kalkulacji ceny ofertowej Wykonawca nie uwzględnił wszystkich warunków realizacji usługi wymaganych w postępowaniu. Wobec powyższego spełniona została przesłanka obligująca Zamawiającego do odrzucenia oferty.

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego na lata 2021-2027

**IV. MBM Maciaś**  
**ul. Jana Matejki 20**  
**20-430 Lublin**

Uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający w dniu 14.05.2026 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, która była niższa o 32,91 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wezwał również do złożenia

wyjaśnień, czy wskazane w ofercie osoby zdolne do wykonania zamówienia posiadają wymagane uprawnienia budowlane bez ograniczeń.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani dokumentów, które potwierdzają, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, jak również wyjaśnień dotyczących wskazanych w ofercie osób. Brak reakcji na wezwanie Zamawiającego uniemożliwił dokonanie oceny, czy oferta jest zgodna z wymaganiami zamawiającego oraz czy zaoferowana cena jest realna, rzetelna i pozwala na należyte wykonanie zamówienia.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. Wobec braku odpowiedzi ze strony Wykonawcy, Zamawiający nie miał możliwości zweryfikowania, czy zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską. Tym samym spełniona została przesłanka obligująca Zamawiającego do odrzucenia oferty.

**BURMISTRZ**  
  
**Paweł Karczmarczyk**

.....  
Podpis Kierownika Zamawiającego